**BOSNA I HERCEGOVINA**
**URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
**КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

**BOSNIA AND HERZEGOVINA**
**PROCUREMENT REVIEW BODY**
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -07- 2022

***Broj: JN2-02-07-1-1497-6/22***
***Banja Luka, 7.7.2022.godine***

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „SYSTEM SECURITY" d.o.o. Prijedor broj: 44/22 od 27.5.2022.godine, ul. Mile Rajlića 13, izjavljene na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 02-404-28/22 od 17.5.2022.godine, ugovornog organa Grad Prijedor, u predmetu javne nabavke usluge fizičkog obezbjeđenja zgrade gradske uprave i gradskih manifestacija, u otvorenom postupku, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka (d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 7.7.2022. godine, donio je sljedeće:

## *R J E Š E NJ E*

1. Usvaja se žalba ponuđača „SYSTEM SECURITY" d.o.o. Prijedor, izjavljena na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 02-404-28/22 od 17.5.2022.godine, ugovornog organa Grad Prijedor, u predmetu javne nabavke usluge fizičkog obezbjeđenja zgrade gradske uprave i gradskih manifestacija, i poništava se:
   - Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 02-404-28/22 od 17.5.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

## *O b r a z l o ž e nj e*

Grad Prijedor, gradonačelnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu Odluke broj: 02-404-28/22 od dana 24.3.2022.godine pokrenuo postupak javne nabavke usluge fizičkog obezbjeđenja zgrade gradske uprave i gradskih manifestacija, za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci 22-1-2-14-3-23/22 dana 1.4.2022.godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 02-404-28/22 dana 17.5.2022.godine, gdje u obrazloženju ističe da su ovom postupku javne nabavke prijavila se dva ponuđača, Sector Security d.o.o. Banja Luka i konzorcij System Security d.o.o. Prijedor,

čije ponude ugovorni organ nije prihvatio iz razloga što nisu ispunile zahtijevane uslove iz Tenderske dokumentacije broj: 02-404-28/22 od 1.4.2022.godine.

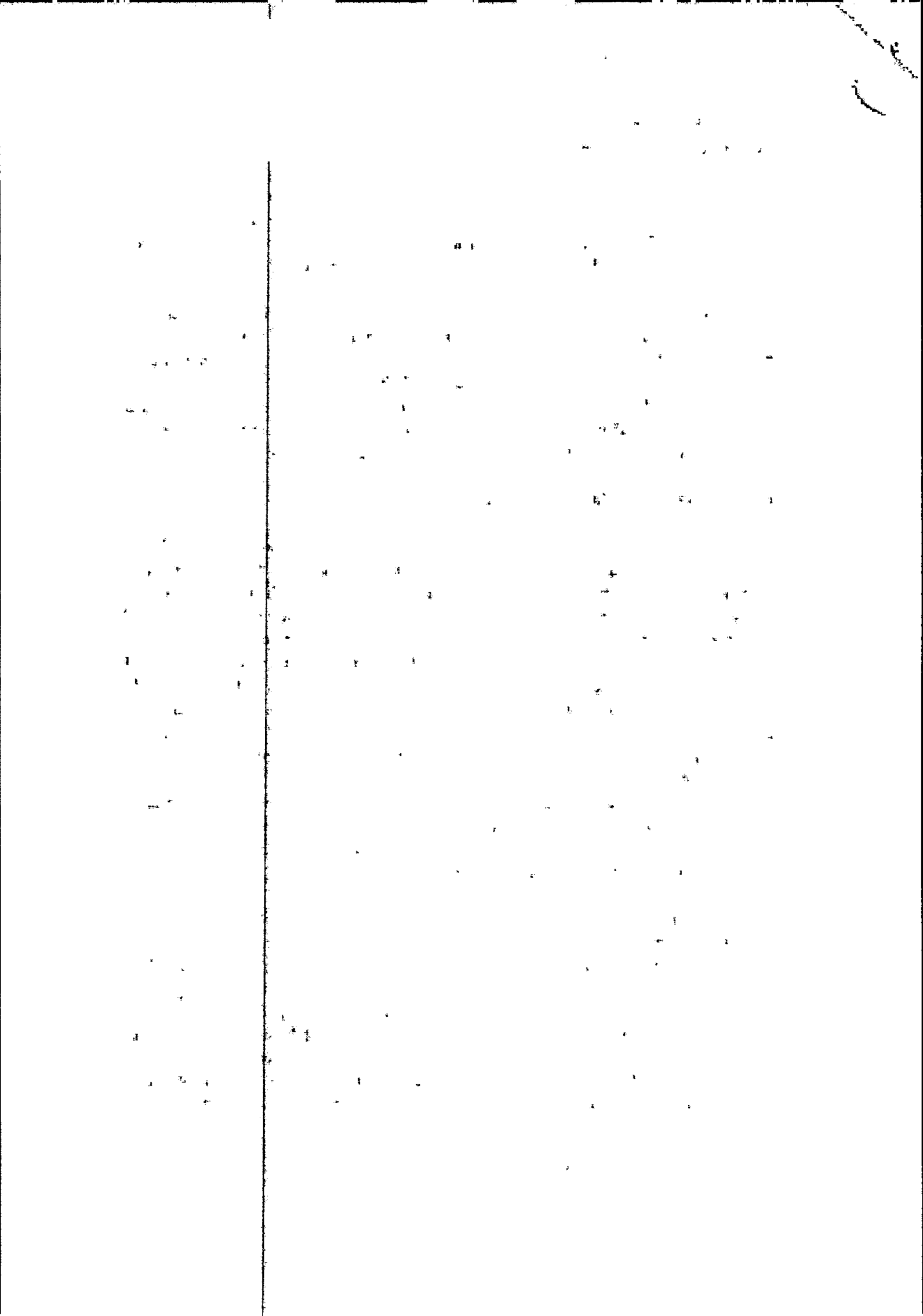
Protiv Odluke o poništenju postupka nabavke broj: 02-404-28/22 od dana 17.5.2022.godine, žalbu je izjavio predstavnik konzorcijuma „System Security" d.o.o. Prijedor broj: 44/22 dana 27.5.2022.godine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 3.6.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1497-2/22 i JN2-02-07-1-1497-3/22 dana 3.6.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 9.6.2022.godine, izvršio naloženu mu radnju, a dokaz o o učinjenom je dostavio dana 13.6.2022.godine.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Pobijanom odlukom ugovorni organ poništava postupak nabavke za ugovor „Usluge fizičkog obezbeđenja zgrade Gradske uprave i gradskih manifestacija." Istovremeno, ugovorni organ je u pobijanom Zapisniku ponudu žalitelja ocjenio kao neprihvatljivu. Ugovorni organ u Zapisniku navodi da žalitelj nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposonosti iz tačke 11. b) tenderske dokumentacije. Kao obrazloženje za ovu tvrdnju ugovorni organ ističe što je isti prilikom dostavljanja dokaza u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona dostavio spisak izvršenih ugovora zajedno sa potvrdom o uredno izvršenom poslu, izdatom od strane privrednog subjekta „Euro Express brza pošta" Banja Luka iz koje nije jasno i precizno vidljivo koji obim poslova je izvršen da ponuđač u poslednje dvije godine, a predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11. pod b) je propisano da je ponuđač u obavezi da dostavi: *„spisak izvršenih ugovora iz oblasti predmeta nabavke u poslednje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan .odnosnopočeo sa radom prije manje od dvije godine, sa potvrdom i uredno izvršenom najmanje jednim ugovorom koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, vrijednosti od najmanje 40.000,00 KM bez uračuna tog PDV-a".*

Ovakvi navodi ugovornog organa su u cijelosti neosnovani. Naime, na navedenoj potvrdi Euro Express d.o.o. Banja Luka koju je žalitelj dostavio u ponudi na strani 41, u drugom pasosu se jasno navodi: *"vrijednost istog bez uračunatog pdv-a , na ime fizičkog obezbeđenja, iznosi 72.930,43 KM i odnosi se na 2021. i 2022. godinu"* te je neosnovana tvrdnja ugovornog organa da se iz potvrde ne vidi koji obim posla je izvršen u poslednje dvije godine. Želimo istaći da ukoliko je ugovorni organ imao izraženu sumnju u valiđnost potvrde ili je imao nedoumice oko podataka navedenih na istoj mogao je da pozove ponuđača da pismeno pojasni dokumente koje je dostavio u ponudi, a sve u skladu sa članom 68. stav 3 i članom 48. stav 5 Zakona o javnim nabavkama, a ne da paušalno donosi odluku vezano za validnost dostavljene



potvrde. Žalitelj zahtijeva troškove naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH.

Aktom broj: 02-404-28/22 dana 1.6.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u žalbi ističe da istu ulaže iz razloga što je odluka o poništenju postupka javne nabavke nezakonita, da se u Zapisniku navodi da žalitelj niije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 1 l.b.tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da ugovorni organ kao obrazloženje navodi da je isti prilikom dostavljanja dokaza u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne spsobnosti u skladu sa članom 50. Zakona dostavio spisak izvršenih ugovora zajedno sa potvrdom o uredno izvršenom poslu, izdatom od strane „Euro Express brza pošta" Banja Luka iz koje nije jasno i precizno vidljivo koji obim poslova je izvršen u posljednje dvije godine. Žalitelj dalje navodi da na navedenoj potvrdi stoji: „vrijednost istog bez uračunatog PDV-a, na ime fizičkog obezbjeđenja, iznosi 72.930,43 KM i odnosi se na 2021 .i 2022.godinu", te je neosnovana tvrdnja ugovornog organa da se iz potvrde ne vidi koji je obim posla izvršen u posljednje dvije godine. Žalitelj navodi da je ugovorni organ mogao tražiti pismeno pojašnjenje ukoliko je imao nedoumice oko podataka navedenih u ovoj potvrdi. Podnosilac žalbe na kraju predlaže da se žalba usvoji, u suprotnom predlaže da se ista u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te traži da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka nabavke, broj: 02-404-28/22 od 17.05.2022.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02-404-28/22 od 10.05.2022.godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovno postupanje.

Uvidom u spis i pregledom svih dokaza utvrđeno je slijedeće:
U ostavljenom roku za predmetni postupak javne nabavke oglašen Obavještenjem o nabavci, 22-1-2-14-3-23/22 od 01.04.2022.godine, svoju ponudu podnijela su dva ponuđača: „Sector Security" d.o.o. Banja Luka i Konzorcijum „System Security" d.o.o. Prijedor i "AWG" d.o.o. Banja Luka. Komisija za javne nabavke je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrdila da su oba ponuđača koja su podnijela ponude nekvalifikovani, te dala ugovornom organu preporuku za poništenje postupka javne nabavke. Ugovorni organ je na preporuku Komisije za javne nabavke donio Odluku o poništenju postupka ove javne nabavke, odnosno osporenu odluku. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Potvrdu izdanu od strane „Euro Express" d.o.o. Banja Luka, u kojoj stoji da je uredno izvršen Ugovor o poslovnoj saradnji pružanja usluga obezbjeđenja, zaključen dana 19.09.20216.godine, između ugovornih strana: „Euro Express" d.o.o. Banja Luka i „AWG"d.o.o.Banja Luka. Dalje stoji daje predmet ugovora, broj: 44/16A, zaključen dana 19.09.2016.godine, u Banjoj Luci je pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja lica i imovine, a vrijednost istog bez uračunatog PDV-a, na ime fizičkog obezbjeđenja iznosi 72.930,43 KM i odnosi se na 2021. i 2022.godinu.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, u tački 11. pod b) stoji: *„Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, dokazati da: -u poslednje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, uspješno izvršio najmanje jedan ugovor koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, u vrijednosti od najmanje 40.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a; U svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 11 pod b) ponuđač je dužan dostaviti: - spisak izvršenih ugovora iz oblasti predmeta nabavke, u poslednje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, sa potvrdom o uredno izvršenim najmanje jednim ugovorom koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, vrijednosti od najmanje 40.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a. Potvrda referentnog naručioca o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Iz potvrde se mora jasno vidjeti daje ponuđač izvršio Ugovor iz oblasti predmeta nabavke".*

Komisija za javne nabavke je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrdila da ponuda ponuđača Konzorcijum „System Security" d.o.o. Prijedor i „AWG" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva, iz razloga što u Potvrdi o uredno izvršenom poslu, izdatom od strane privrednog subjekta „Euro Express" d.o.o. Banja Luka nije jasno i precizno vidljivo koji je obim poslova izvršen u poslednje dvije godine. U potvrdi stoji da je ugovor zaključen 19.09.2016.godine, ali u istoj nije precizno naveden obim ugovora, kako bi se utvrdilo da ponuđač odnosno žalitelj ispunjava uslov iz tačke 11 pod b) Tenderske dokumentacije, odnosno da je u posljednje dvije godine (2020. i 2021.godina) izvršio traženu vrijednost ugovora. Iz ovih razloga. Komisija za javne nabavke je ponudu žalitelja ocijenila kao neprihvatljivu. Kako je i ponuda ponuđača „Sector Security" d.o.o. Banja Luka ocijenjena kao neprihvatljiva, to je Komisija za javne nabavke ugovornom organu dala preporuku da se predmetni postupak javne nabavke poništi. U skladu sa članom 69. stav ( 2 ) tačka d) Zakona Ugovorni organ je donio osporenu odluku.

Dana 13.6.2022.godine žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa kojeg osporava, te ističe da ugovorni organ ima namjeru nezakonitim postupanjem, odnosno poništenjm postupka, omogućiti drugom ponuđaču da pnovo učestvuje u postpku, unatoč činjenici da je žalitelj dostavio potvrdu kako u smislu sadržaja tako i u pogledu forme.

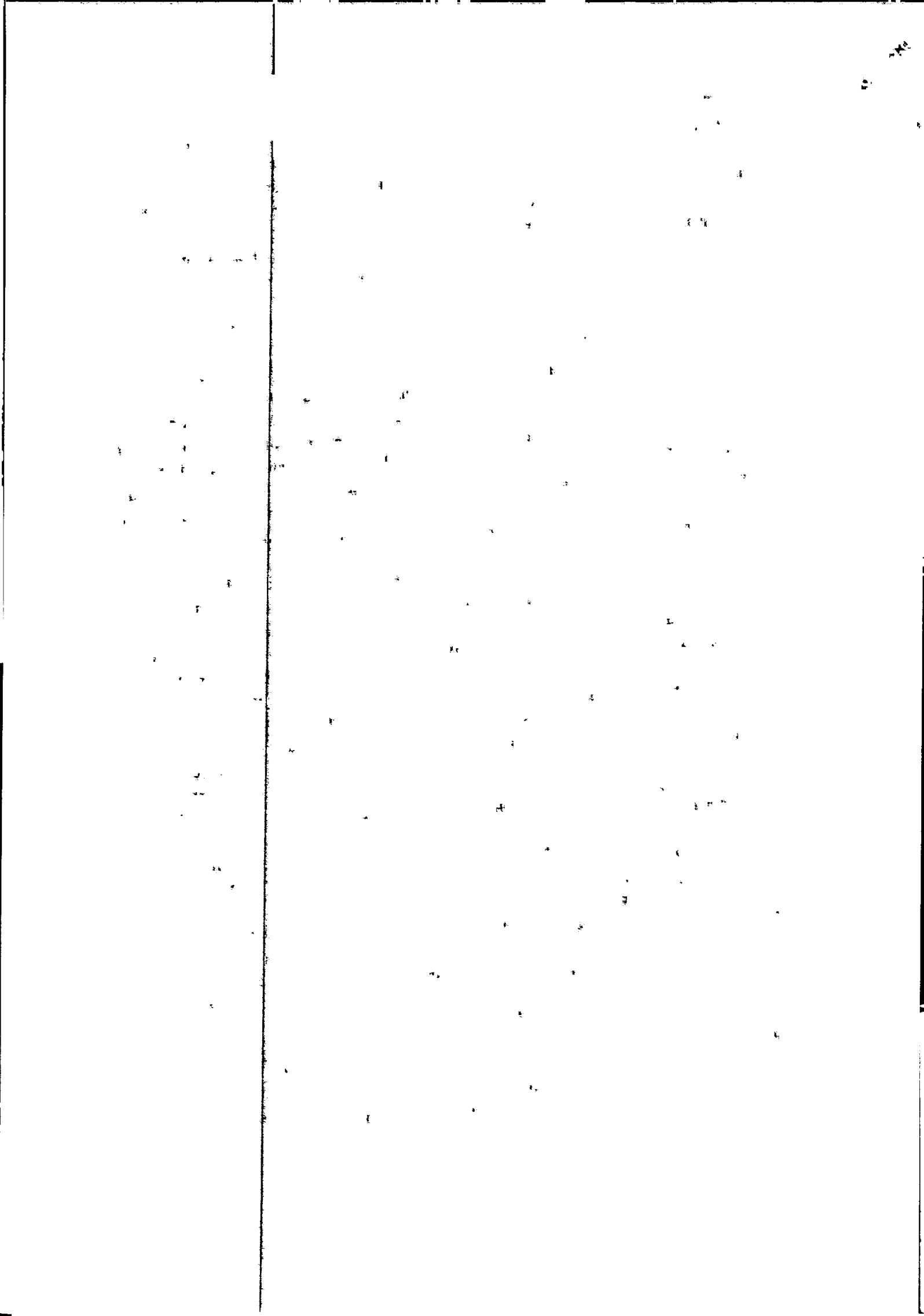
Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o poništenju postupka nabavke broj: 02-404-28/22 od dana 17.5.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što isti nije prihvatio ponudu žalitelja u dijelu dostavljenih dokaza u formi spiska izvršenih ugovora zajedno s potvrdom o uredno izvršenom poslu na osnovu kojih žalitelj dokazuje da ispunjava uslove iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama kao i definiranih uslova iz tačke 11. podtačka b) Tenderske dokumentacije. Žalitelj tvrdi da dostavljena potvrda druge ugovorne strane sadržava sve zahtijevane elemente, te smatra da je neosnovana tvrdnja ugovornog organa da se iz sadržaja potvrde ne vidi koji obim posla je izvršen u posljednje dvije godine, kao i to da ukoliko je ugovorni organ izrazio sumnju u validnost potvrde ili je imao nedoumice oko podataka navedenih u istoj, mogao je pozvati žalitelja da pismeno pojasni dokument koji je dostavio u ponudi u skladu s čl. 48. stav (5) i 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 11. podtačka b) Tenderske dokumentacije na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ postavio uslov ponuđačima na osnovu kojeg su dužni u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu s članom 50. Zakona o javnim nabavkama, dokazati da u posljednje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine, uspješno izvršio najmanje jedan ugovor koji je u vezi s predmetnom nabavkom, u vrijednosti od najmanje 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, u formi dokaza spiska izvršenih ugovora iz oblasti predmeta nabavke i potvrde o uredno izvršenim ugovorom. Također, istom tačkom definirao je koje sve elemente mora sadržavati potvrda o uredno izvršenom ugovoru, te da se iz same potvrde mora jasno vidjeti da je ponuđač izvršio ugovor iz oblasti predmeta nabavke.

Na osnovu uvida u sadržaj ponude žalitelja, koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, utvrđeno je da je na strani 39 priložen dokument u formi spiska izvršenih ugovora, dok je na strani 49 priložena potvrda o uredno izvršenom poslu druge ugovorne strane, između ostalog. Na osnovu sadržaja tih dokumenata vijeće nalazi da isti sadržavaju elemente zahtijevane tačkom 11. podtačka b) Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Nadalje, u odnosu na žalbeni navod, na osnovu sadržaja obrazloženja osporene odluke, broj i datum gornji, koja korenspodira sa sadržajem Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-404-28/22 od 10.5.2022.godine, ovo vijeće zaključuje da je žalitelj priložio zahtijevane dokaze, propisanog sadržaja i forme, na osnovu kojih je učinio vjerovatnim da njegova ponuda u osporenom dijelu ispunjava definirane uslove na osnovu Tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu, radi čega usvaja žalbeni navod. Naime, vijeće smatra da je ugovorni organ propustio u potpunosti i do kraja utvrditi da li se iz osporene potvrde jasno vidi da je ponuđač izvršio ugovor iz oblasti



predmeta nabavke. Umjesto toga, suprotno žalbenim navodima ugovorni organ je propustio obrazložiti na osnovu kojih dokaza je donio osporenu odluku, odnosno na osnovu kojih dokaza je utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtijevane uslove. Evidentno je da je ugovorni organ izrazio sumnju u podatke iz sadržaja osporene potvrde, što nije sporno. Međutim, kako ugovorni organ nije ponudio dokaze na osnovu kojih je donio osporenu odluku, već je arbitrarno odlučio da ponuda žalitelja ne ispunjava uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, gdje je povrh toga propustio da pravilan i potpun način utvrdi odlučujuće činjenice primjenjujući odredbe čl. 48. stav (5) i 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u smislu da zatraži odgovarajuće pisano pojašnjenje u vezi spornog sadržaja navedenih dokumenta, to je i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na pravni zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja. Pored navedenog, ugovorni organ će potpuno i pravilno utvrditi te ponuditi obrazloženje da li se iz sadržaja naprijed navedenih dokumenata može zaključiti da potvrda o uredno izvršenom ugovoru (poslu) sadrži elemente propisane članom 50. tačka a) a u vezi s članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkam.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***

***Dragan Bilić***

**Dostavljeno:**
1.žalitelju
2.ugovornom organu
3.u spis predmeta